



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 602

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 22 august 2012

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 666 din 26 iunie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente	2-4	de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Christiana” din municipiul Cluj-Napoca.....	11
Decizia nr. 689 din 28 iunie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2011 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului și pentru executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor și autorităților publice stabilite prin titluri executorii, în ansamblul său, precum și, în mod special, a prevederilor art. IV și art. V din aceasta	4-9	4.938. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială Reformată „Talentum” din municipiul Cluj-Napoca.....	12
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
823. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Sală de conferințe (aulă)” la Universitatea Politehnica din București	10	4.939. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind acordarea acreditării pentru nivelul de învățământ „postliceal” din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Christiana” din municipiul Craiova	12-13
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
4.937. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind acordarea acreditării pentru unitatea		4.940. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Varlaam Mitropolitul” din municipiul Iași	13-14
		4.941. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Happy Kids” din municipiul Râmnicu Vâlcea	14
		4.964. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind divizarea parțială a unității de învățământ preuniversitar particular Mark Twain International School din Voluntari	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 666**

din 26 iunie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2010 privind unele măsuri financiar-bugetare, excepție ridicată de Nicanor George Ene și Dragoș Marian Ene în Dosarul nr. 3.798/2/2011 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului nr. 205D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal răspunde, pentru partea Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, consilier juridic Mihaela Jugaru, cu delegație depusă la dosar, lipsind celelalte părți, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 611D/2012, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de aceiași autori în Dosarul nr. 3.799/2/2011 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde, pentru partea Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, consilier juridic Mihaela Jugaru, cu delegație depusă la dosar, lipsind celelalte părți, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 861D/2012, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente”, ridicată de aceiași autori în Dosarul nr. 8.917/2/2010 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde partea Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin același consilier juridic, cu delegație depusă la dosar, lipsind celelalte părți, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Președintele Curții, având în vedere identitatea parțială de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție problema conexării lor.

Partea prezentă, prin reprezentant legal, nu se opune conexării.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu propunerea de conexare a dosarelor menționate, arătând că, în

realitate, autorii excepțiilor de neconstituționalitate vizează, în cele trei dosare, aceleași dispoziții legale.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 611D/2012 și nr. 861D/2012 la Dosarul nr. 205D/2012, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului părții Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, arătând în acest sens că dispozițiile legale criticate nu au legătură cu soluționarea litigiului, deoarece autorii excepției atacă dispoziții legale referitoare la reforma în domeniul justiției în cadrul unor cauze având ca obiect contestarea unor acte administrative.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, astfel cum a reținut constant Curtea Constituțională în jurisprudența sa în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 25 octombrie 2011 și din 1 noiembrie 2011, pronunțate în dosarele nr. 3.798/2/2011 și nr. 3.799/2/2011, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2010 privind unele măsuri financiar-bugetare”, excepție ridicată de Nicanor George Ene și Dragoș Marian Ene în cauze având ca obiect soluționarea unor acțiuni formulate împotriva unor acte administrative emise de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.**

Prin Încheierea din 24 februarie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 8.917/2/2010, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor „art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente”, excepție ridicată de Nicanor George Ene și Dragoș Marian Ene într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect o acțiune în anulare a unui act administrativ.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate, având un conținut asemănător, autorii acesteia susțin, în esență, că amânarea înregistrării ședințelor de judecată afectează drepturile fundamentale referitoare la îndeplinirea justiției, în general și, în special, a dreptului la apărare și a libertății de exprimare, deoarece „magistrații nu consemnează în actele procesuale dezbaterile urmate în ședință”.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul a transmis punctul său de vedere în Dosarul nr. 205D/2012, prin care apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. Prorogarea, prin dispozițiile art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2010, a termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005, de la care urmează a fi puse în aplicare prevederile privind înregistrarea ședințelor de judecată, cuprinse la art. 13 din Legea nr. 304/2004, are în vedere asigurarea stabilității economice a României, în contextul evoluției crizei economice din anii 2010 și 2011, fără însă ca aceasta să fie contrare normelor constituționale invocate de autorii excepției. De altfel, prin numeroase decizii, de pildă Decizia nr. 1.179 din 15 septembrie 2011 sau Decizia nr. 1.559 din 6 decembrie 2011, Curtea Constituțională a mai analizat critici de neconstituționalitate formulate față de aceeași măsură legislativă, stabilind, în esență, că aceasta nu afectează regimul instituțiilor fundamentale ale statului și nici drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierile de sesizare a Curții, îl constituie, pe de o parte, prevederile „art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2010 privind unele măsuri financiar-bugetare”, iar pe de altă parte dispozițiile „art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente”. Examinând însă motivarea formulată de autorii excepției, rezultă că aceștia vizează aceleași dispoziții legale, și anume prevederile art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, astfel cum aceste prevederi au fost modificate prin art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2010 privind unele măsuri financiar-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 846 din 16 decembrie 2010.

Dispozițiile art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente aveau, la momentul adoptării legii, următorul conținut: „*Dispozițiile prezentei legi privind înregistrarea ședințelor de judecată, precum și cele privind numirea la birourile de informare și relații publice a absolvenților unei facultăți de jurnalistică sau a specialiștilor în comunicare, se aplică de la 1 iulie 2006.*”

Termenul menționat în art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 a fost succesiv prorogată prin diverse ordonanțe de urgență ale Guvernului, printre care și prin art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2010. În prezent, acest termen este prorogată prin art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 23/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, ordonanță publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 7 iunie 2012. Aceste dispoziții au următorul conținut: „*Termenul prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare, de la care se aplică dispozițiile art. 13 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la înregistrarea ședințelor de judecată, se prorogă până la data de 1 iulie 2013.*”

Având în vedere că dispozițiile art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2010 privind unele măsuri financiar-bugetare, inițial criticate, și-au încetat aplicabilitatea, iar termenul prevăzut de art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 este, în prezent, reglementat de art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, rezultă că asupra acestor din urmă prevederi urmează a se pronunța Curtea Constituțională.

În susținerea neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate, autorii excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 15 — *Universalitatea*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 30 — *Libertatea de exprimare*, art. 124 — *Înfăptuirea justiției*, art. 125 — *Statutul judecătorilor*, art. 126 — *Instanțele judecătorești* și ale art. 131 — *Rolul Ministerului Public*.

În urma examinării excepției de neconstituționalitate invocate, Curtea Constituțională constată că a mai analizat constituționalitatea dispozițiilor de lege prin care a fost prorogată termenul prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, referitor la aplicarea dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu privire la înregistrarea prin mijloace audio-video a ședințelor de judecată, prin raportare la critici de neconstituționalitate asemănătoare celor formulate în prezenta cauză. Exemplu în acest sens sunt Decizia nr. 574 din 15 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 1 august 2008, Decizia nr. 492 din 20 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 11 iunie 2010, Decizia nr. 1.179 din 15 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 819 din 21 noiembrie 2011, sau Decizia nr. 637 din 14 iunie 2012*), nepublicată încă la data pronunțării prezentei decizii. Respingând excepția, Curtea a reținut, de pildă prin Decizia nr. 1.259 din 8 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 784 din 17 noiembrie 2009, că dispozițiile de lege criticate prorogă unele termene în vederea unei bune administrări a justiției ca serviciu public, ținând seama de gravele consecințe de ordin procedural care ar putea apărea în activitatea de judecată din cauza inexistenței suportului tehnic necesar și care ar putea fi invocate în cadrul proceselor pe rolul instanțelor de judecată.

*) Decizia nr. 637 din 14 iunie 2012 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 10 iulie 2012.

De asemenea, Curtea a reținut că, potrivit art. 147 din Codul de procedură civilă, „Dezbaterile urmate în ședință se vor trece în încheierea de ședință, care va fi semnată de judecători și de grefier”. Astfel, consemnarea activității desfășurate la fiecare termen de judecată se face în încheierea de ședință, act procedural care oferă instanței de control judiciar posibilitatea de a aprecia asupra desfășurării în condiții legale a procesului civil și de a verifica legalitatea măsurilor dispuse, asigurându-se în acest mod dreptul la un proces echitabil.

Întrucât, față de cele analizate de instanța de contencios constituțional în jurisprudența la care s-a făcut referire, autorii prezentei excepții nu au relevat elemente noi, de natură a determina reconsiderarea acesteia, Curtea constată că cele reținute în deciziile amintite își mențin valabilitatea.

Totodată, Curtea observă că împrejurările ce au justificat adoptarea măsurii legislative de prorogare a termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 sunt expuse la

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, excepție ridicată de Nicanor George Ene și Dragoș Marian Ene în Dosarele nr. 3.798/2/2011, nr. 3.799/2/2011 și nr. 8.917/2/2010 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 iunie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 689

din 28 iunie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2011 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului și pentru executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor și autorităților publice stabilite prin titluri executorii, în ansamblul său, precum și, în mod special, a prevederilor art. IV și art. V din aceasta

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

punctul II din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2012 și sunt determinate de „imposibilitatea finalizării procedurilor de achiziționare a echipamentelor audiovideo necesare punerii în aplicare a prevederilor art. 13 din Legea nr. 304/2004”, precum și de „gravele consecințe de ordin procedural care ar putea apărea în activitatea de judecată din cauza inexistenței suportului tehnic necesar și care ar putea fi invocate în cadrul proceselor aflate pe rolul instanțelor de judecată.”

Prin urmare, Curtea nu poate reține încălcarea vreuneia dintre normele fundamentale invocate de autorii excepției, având în vedere că prorogarea termenului referitor la asigurarea de către instanțele judecătorești a înregistrării ședințelor de judecată este, pe de o parte, justificată în condițiile expuse mai sus iar, pe de altă parte, că aceasta nu este de natură a leza drepturile părților ce vizează, în general, realizarea justiției și respectarea statului de drept.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2011 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului și pentru executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor și autorităților publice stabilite prin titluri executorii, în ansamblul său, precum și, în mod special, a prevederilor art. IV și art. V din aceasta, excepție ridicată de Societatea Comercială BIT — S.A din București în Dosarul nr. 2.714/2/2011 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului nr. 339D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În ceea ce privește susținerile de neconstituționalitate extrinsecă formulate, se arată că actul normativ criticat nu contravine prevederilor art. 108 alin. (4) din Constituție, deoarece art. IV și art. V din aceasta aduc modificări și completări Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, ministrul finanțelor publice având, în consecință, obligația de punere în executare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2011, precum și obligația constituțională a contrasemnării actului normativ. Totodată, în preambulul său sunt menționate situația extraordinară și urgența ce justifică reglementarea pe calea ordonanței de urgență, astfel cum impune alin. (4) al art. 115 din Constituție. Se mai arată că prevederile actului normativ criticat sunt în acord cu cerințele alin. (6) ale aceluiași text constituțional și nu afectează într-un sens negativ drepturile fundamentale ale cetățenilor, de vreme ce termenele de eșalonare a plății sunt acordate debitorilor de către instanța de judecată, procedura specială beneficiind așadar de garanțiile specifice accesului liber la justiție și ale procesului echitabil. Nu se poate susține nici încălcarea dreptului de proprietate, reglementarea examinată asigurând o modalitate concretă de executare a debitorilor, ceea ce echivalează cu recunoașterea creanței și, deci, a dreptului de proprietate al creditorilor. În sfârșit, în ce privește criticile de neconstituționalitate intrinsecă, raportate la prevederile art. 16 și ale art. 21 din Constituție, reprezentantul Ministerului Public susține că nici acestea nu sunt întemeiate, indicând, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 188 din 2 martie 2010, ale cărei considerente sunt valabile *mutatis mutandis* și în această cauză.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 22 noiembrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 2.714/2/2011, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a „Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2011 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului și pentru executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor și autorităților publice stabilite prin titluri executorii”, excepție ridicată de Societatea Comercială BIT — S.A. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de anulare a unui act administrativ.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia prezintă, în favoarea tezei neconstituționalității actului normativ criticat, considerente structurate pe două categorii de critici de neconstituționalitate — extrinsecă și intrinsecă —, astfel:

I. În ce privește criticile de neconstituționalitate extrinsecă, autorul excepției susține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2011 a fost adoptată cu încălcarea art. 108 alin. (4) teza întâi din Constituție și că aceasta contravine, de asemenea, art. 115 alin. (4) și (6) din Legea fundamentală.

Art. IV și art. V din ordonanță stabilesc condiții concrete privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, inclusiv ale Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului (A.V.A.S.), stabilite prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile ori printr-un titlu executoriu, altul decât o hotărâre judecătorească, astfel că acest act normativ trebuia să fie contrasemnat și de către ministrul justiției, întrucât acesta este,

în materia reglementată de aceste texte, „ministrul care are obligația punerii lor în executare”.

Totodată, ordonanța de urgență atacată nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 115 alin. (4) din Constituție, în sensul că, la momentul adoptării, nu exista în mod real o situație extraordinară, a cărei reglementare nu putea fi amânată, și care să impună o astfel de măsură legislativă. Motivele ce justifică urgența reglementării, invocate de Guvern, constând în dificultățile întâmpinate cu privire la executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, imposibilitatea menținerii echilibrului bugetare și, respectiv, necesitatea instituirii unor reglementări speciale care să permită obținerea pe cale judecătorească a unor termene de grație sau/și a unor termene de plată eșalonată a obligațiilor instituțiilor publice stabilite prin titluri executorii, nu sunt suficient de convingătoare și nu justifică, în realitate, măsura legislativă adoptată. În acest sens, autorul excepției face referire la declarațiile publice ale Președintelui României, din 6 februarie 2011, referitoare la stabilizarea economiei și la adoptarea măsurilor necesare pentru ieșirea din criză, rezultând în mod evident că o atare situație, apreciată ca fiind extraordinară, nu mai este de actualitate. În plus, prin numeroase decizii (de pildă, Decizia nr. 255 din 11 mai 2005, nr. 421 din 9 mai 2007, nr. 104 din 20 ianuarie 2009, nr. 1.008 din 7 iulie 2009 și nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009), Curtea Constituțională a stabilit, în esență, că, pentru îndeplinirea cerințelor art. 115 alin. (4) din Constituție, este necesară existența unei stări de fapt obiective, cuantificabile, independente de voința Guvernului, iar invocarea unor elemente de oportunitate exclude caracterul obiectiv și este de natură să creeze în final dificultăți insurmontabile în legitimarea delegării legislative. Jurisprudența constituțională în materie a mai subliniat și faptul că urgența reglementării nu echivalează cu existența situației extraordinare, reglementarea operativă putându-se realiza și pe calea procedurii obișnuite de legiferare, precum și că implicațiile financiare legate de punerea în executare a hotărârilor judecătorești constituie aspecte de oportunitate a adoptării reglementării.

Măsurile adoptate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2011 ar trebui să aibă un caracter temporar, fiind inadmisibil într-un stat de drept ca Guvernul, având și calitatea de debitor, să abuzeze în viitor și nelimitat de reglementarea unor proceduri favorabile și derogatorii de la dreptul comun. În contextul în care art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, prevede un termen de 6 luni în care instituțiile publice debitoare au obligația de a identifica măsurile necesare pentru a-și îndeplini obligațiile de plată, noile măsuri introduse prin ordonanța atacată, prin care se dă posibilitatea instituțiilor publice să obțină termene de grație sau/și eșalonări la plata creanțelor născute din titluri executorii, încalcă în mod evident dreptul creditorului de a-și valorifica creanța într-un termen rezonabil și constituie o ingerință a statului în exercitarea acestui drept.

Cât privește invocarea art. 115 alin. (6) din Constituție, autorul excepției susține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2011 afectează, prin măsurile adoptate, drepturi constituționale cum ar fi egalitatea în drepturi, dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil sau dreptul de proprietate, astfel cum va rezulta din susținerile referitoare la neconstituționalitatea intrinsecă a acestui act normativ.

II. Criticile de neconstituționalitate intrinsecă vizează prevederile art. IV și ale art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2011 care contravin, în opinia autorului excepției, art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (1) și (3) și art. 44 alin. (1) și alin. (2) teza întâi din Constituție, precum și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale și art. 1 din Primul Protocol adițional la această Convenție.

Prevederile menționate creează o inegalitate în fața legii între debitori, în sensul că statul ca debitor își arogă mai multe drepturi decât debitorii de drept privat în ceea ce privește regimul executării silite a titlurilor executorii. O bogată jurisprudență a Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 7 mai 2002, pronunțată în Cauza *Burdov împotriva Rusiei*, Hotărârea din 6 iulie 2004, pronunțată în Cauza *Bocancea și alții împotriva Moldovei*, Hotărârea din 24 martie 2005, pronunțată în Cauza *Șandor împotriva României* etc.) subliniază ideea că o deosebire de tratament juridic este discriminatorie atunci când nu este justificată în mod obiectiv și rezonabil, aceasta însemnând că nu urmărește un scop legitim sau nu păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere. Chiar dacă această discriminare ar fi justificată sub aspectul scopului legitim — invocat de Guvern în expunerea de motive și constând în menținerea echilibrului bugetar — nu se îndeplinește condiția proporționalității între mijloacele folosite — emiterea unei ordonanțe de urgență — și obiectivul avut în vedere — obținerea unor termene de grație sau/și eșalonări la plata creanțelor născute din titluri executorii împotriva instituțiilor publice.

Faza de executare face parte din procesul civil, astfel că refuzul, omiterea sau împiedicarea executării unei hotărâri judecătorești afectează dreptul de acces la instanță și suprimă garanțiile specifice unui proces echitabil. În speța de față, statul este cel care, prin puterea executivă, a adoptat o lege care anulează sau lasă fără efect o întregă procedură judiciară. Or, administrația constituie un element al statului de drept, iar interesul său ar trebui, practic, să fie identic cu cel al unei bune administrări a justiției, și nu contrar acesteia și interesului justițabililor (a se vedea, în acest sens, hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțate în cauzele *Rafinăriile grecești*, *Stran și Stratis Andreadis împotriva Greciei*, 1994, *Hornby împotriva Greciei*, 1997, *Immobiliare Saffi împotriva Italiei*, 1999, *Burdov împotriva Rusiei*, 2002, *Ruianu împotriva României*, 2003, *Sabin Popescu împotriva României*, 2004, *Șandor împotriva României*, 2005). Totodată, jurisprudența contenciosului drepturilor omului a arătat că necesitatea respectării principiului securității circuitului civil cere ca folosirea în materie civilă a intervențiilor legislative de natură să întârzie executarea unor hotărâri judecătorești trebuie să îmbrace un caracter excepțional în ceea ce privește termenul în care pot fi promovate și motivele de admisibilitate. Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu interzice executarea eșalonată a unor titluri executorii care au ca obiect drepturi bănești, însă impune condiția respectării termenului rezonabil. Mai arată autorul excepției că măsurile adoptate prin ordonanța de urgență criticată au ca finalitate întârzierea excesivă a executării hotărârilor judecătorești, obligarea justițiabilului care a obținut deja o hotărâre judecătorească definitivă să declanșeze faza executării silite, cu cheltuieli financiare suplimentare și prelungirea termenului rezonabil inerente și, în plus, nici măcar nu realizează o economie la bugetul public, deoarece, pe lângă suma datorată, se vor adăuga penalitățile legale, calculate în raport cu fiecare zi de amânare a executării integrale a plății.

În sfârșit, autorul excepției arată că dreptul său de creanță asupra A.V.A.S. beneficiază de protecția conferită de art. 44 alin. (1) și alin. (2) teza întâi din Constituție și de art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Noțiunea de „bunuri” acoperă, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, atât „bunuri actuale”, cât și valori sau interese patrimoniale, inclusiv creanțe ori despăgubirea recunoscută printr-o decizie definitivă și executorie (Hotărârea din

26 noiembrie 2002, pronunțată în Cauza *Moșteanu și alții împotriva României*, Hotărârea din 19 octombrie 2000, pronunțată în Cauza *Ambrosi împotriva Italiei*, Hotărârea din 7 mai 2002, pronunțată în Cauza *Burdov împotriva Rusiei*). Lipsa de lichidități nu poate justifica împiedicarea executării unei hotărâri judecătorești definitive, iar obligația de a acționa incumbă autorităților, iar nu reclamantului și a-i cere acestuia să facă alte demersuri al căror rezultat nu ar fi decât unul repetitiv, și anume ca instanța să dispună încă o dată ca autorități administrative competente să execute o hotărâre judecătorească definitivă, ar fi prea oneros și nu ar corespunde cerințelor art. 35 alin. (1) din Convenție (Hotărârea din 2 martie 2004, pronunțată în Cauza *Sabin Popescu împotriva României*). Așadar, neexecutarea unei asemenea hotărâri judecătorești este imputabilă exclusiv autorităților administrative competente, iar imposibilitatea pentru reclamant de a obține executarea constituie o ingerință în dreptul său la respectarea bunurilor, așa cum este acesta statuat de art. 1 din Primul Protocol la Convenție.

În ce privește strict contextul legislativ în cadrul căruia a fost adoptată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2011, autorul excepției mai menționează că aceasta a fost inițiată de A.V.A.S., urmărindu-se în realitate exclusiv sustragerea acestei instituții și a obligațiilor sale de sub autoritatea Guvernului și obținerea suspendării executării obligațiilor sale de plată chiar și printr-o procedură specială, fără citarea părților și fără posibilitatea de a ataca încheierea instanței de judecată, că acest proiect de ordonanță de urgență, contrar susținerilor din nota de fundamentare, nu a fost supus dezbaterii publice și că la inițierea sa nu a fost avut în vedere impactul general negativ creat asupra mediului de afaceri și a celui investițional, ceea ce dovedește o anumită grabă de legiferare, unicul scop urmărit fiind, în mod evident, scutirea A.V.A.S. de la executarea obligațiilor sale de plată stabilite prin titluri executorii.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Nu se poate reține încălcarea art. 108 din Constituție, invocat, deoarece obligația punerii în executare a ordonanței de urgență analizate nu aparține ministrului justiției, cum pretinde autorul excepției, ci, potrivit art. 6 din acest act normativ, supravegherea și îndrumarea activității A.V.A.S. sunt asigurate de un consiliu de supraveghere și îndrumare format din 5 membri. Cât privește condițiile impuse de art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție pentru legiferarea pe calea ordonanței de urgență, instanța de judecată consideră că motivele adoptării trebuie analizate în ansamblul lor, avându-se în vedere dificultățile întâmpinate până în prezent în ceea ce privește executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, instituite prin titluri executorii. Ca atare, instituirea unor reglementări speciale, care să permită obținerea pe cale judecătorească a unor termene de grație sau/și a unor termene de plată eșalonată a acestor obligații, nu este prin ea însăși neconstituțională, în contextul în care este reglementată o procedură judiciară cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale.

Totodată, în ce privește art. IV și art. V din ordonanță, se apreciază că nu se poate susține încălcarea principiului egalității în fața legii sau a accesului liber la justiție, atâta vreme cât instituția debitoare are obligația de a dovedi motivele temeinice care o împiedică să-și execute obligația, iar instanța are posibilitatea de analiză, iar atât termenul de grație, cât și termenele de plată eșalonate solicitate de debitor sunt stabilite și controlate de instanță.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. În ce privește urgența reglementării și existența situației extraordinare, condiții impuse de art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție pentru adoptarea unei ordonanțe de urgență, se arată că acestea se regăsesc expuse în conținutul instrumentului de prezentare și motivare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2011 și constă, în esență, în necesitatea instituirii unor măsuri speciale, derogatorii de la dreptul comun în materie, care să facă posibilă executarea, chiar dacă cu întârziere, dar integrală, a obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, în contextul crizei economice acute în care încă se află economia națională și având în vedere pericolul iminent al blocării activității puterii executive, respectiv a Guvernului și a altor autorități administrative, datorat volumului obligațiilor de plată ale A.V.A.S. și al obligațiilor financiare curente ale statului ce nu pot fi executate decât din bugetul de stat. În concluzie, la adoptarea măsurilor reglementate prin ordonanța de urgență criticată, întemeindu-se pe marja de apreciere oferită fiecărui stat parte la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, legiuitorul delegat a avut în vedere un scop legitim — asigurarea stabilității economice a țării, urmărind menținerea unui raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere — acordarea unor termene de grație și suspendarea temporară a executării silite. În ce privește întinderea termenului rezonabil, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat constant în jurisprudența sa că autoritățile statale nu se pot prevala de lipsa fondurilor necesare executării unei hotărâri judecătorești îndreptate împotriva sa, dar, în situații de excepție, cum ar fi îndatorare excesivă, încetare de plăți, dificultăți financiare deosebite, statul poate uza de marja de apreciere în stabilirea unor mijloace care să aibă ca finalitate executarea (fiind acceptate, de pildă, și termene de 2 ani și 7 luni), cu respectarea dreptului de acces la justiție, precum și a dreptului la un proces echitabil. În cazul de față, evaluările bugetare ale Guvernului au indicat că perioada de plată propusă este rezonabilă, în contextul deficitului bugetar grav actual, al condițiilor economice generale extrem de dificile. În sfârșit, aceleași circumstanțe ce definesc situația de excepție în care a fost necesară adoptarea reglementării criticate justifică în mod obiectiv și rezonabil și deosebirea de tratament juridic dintre debitorii instituții publice și debitorii de drept privat, reclamată de autorul excepției. Mai mult, instanța de judecată este cea care, în cursul procesului, hotărăște, pe baza dovezilor aduse de debitor, asupra acordării și înlinderii termenelor de grație sau a termenelor de plată eşalonată pentru stingerea obligațiilor financiare ale instituțiilor publice debitoare.

Avocatul Poporului consideră că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2011 sunt constituționale. Arată, în acest sens, că actul normativ criticat a fost semnat de primul-ministru și contrasemnat de ministrul finanțelor publice, care, având în vedere ansamblul modificărilor și completărilor aduse mai multor acte normative prin ordonanța în cauză, are rolul de a pune în executare textul integral al acesteia. În ce privește pretinsa contrarietate a dispozițiilor art. IV și art. V din ordonanța de urgență față de principiul egalității, se precizează că art. 16 din Constituție consacră egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, nicidecum a persoanelor juridice, fie ele de drept public sau de drept privat. Totodată, atât în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 7 mai 2002, pronunțată în Cauza *Burdov împotriva Rusiei*), cât și în cea a Curții Constituționale (Decizia nr. 127 din 19 februarie 2008), s-a admis că o întârziere în executare ar putea fi justificată de circumstanțe speciale, chiar dacă regula este aceea a executării

într-un termen rezonabil. De vreme ce nu se aduce atingere substanței înseși a dreptului la instanță și la un proces echitabil, nu se poate reține, prin urmare, încălcarea art. 21 alin. (1) și (3) din Constituție și a art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Dispozițiile art. 44 alin. (1) din Constituție, invocat de autorul excepției, nu precizează că garantarea creanțelor asupra statului presupune executarea lor de îndată, astfel că măsurile adoptate de ordonanța de urgență examinată, chiar dacă afectează celeritatea procedurii, nu contravin Constituției, ci urmăresc găsirea unor resurse necesare pentru executarea obligațiilor de plată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2011 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului și pentru executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor și autorităților publice stabilite prin titluri executorii, în ansamblul său, precum și, în mod special, prevederile art. IV și art. V din aceasta. Actul normativ criticat a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96 din 4 februarie 2011, și a fost aprobat, cu modificări și completări, prin Legea nr. 92/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 402 din 8 iunie 2011. Dispozițiile art. IV și art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2011, vizate în mod special de autorul excepției, au următorul cuprins:

— Art. IV: „Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 1 februarie 2002, aprobată cu completări prin Legea nr. 288/2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 1. — (1) Creanțele stabilite prin titluri executorii în sarcina instituțiilor și autorităților publice se achită din sumele aprobate cu această destinație prin bugetele acestora sau, după caz, de la titlurile de cheltuieli la care se încadrează obligația de plată respectivă.

(2) Creanțele stabilite prin titluri executorii în sarcina instituțiilor și autorităților publice nu se pot achita din sumele destinate potrivit bugetului aprobat pentru acoperirea cheltuielilor de organizare și funcționare, inclusiv a celor de personal, în scopul îndeplinirii atribuțiilor și obiectivelor legale, pentru care au fost înființate.»

2. După articolul 5 se introduc trei noi articole, articolele 6—8, cu următorul cuprins:

«Art. 6. — (1) În cazurile în care, din motive temeinice privind realizarea atribuțiilor prevăzute de lege, instituția debitoare nu își poate îndeplini obligația de plată în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (1), art. 2 sau 4, aceasta va putea solicita instanței judecătorești care soluționează cauza acordarea, în condițiile legii, a unui termen de grație sau/și stabilirea unor termene de plată eşalonată a obligației respective.

(2) În cazurile în care obligația de plată este stabilită prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, instituția debitoare poate solicita instanței care a dat această hotărâre luarea măsurilor prevăzute la alin. (1), care se aplică în mod corespunzător.

(3) Dacă obligația de plată este stabilită printr-un titlu executoriu, altul decât o hotărâre judecătorească, cererea formulată potrivit alin. (1) se soluționează de către instanța de executare competentă.

(4) Instanța sesizată potrivit alin. (1)—(3), la cererea instituției debitoare, prin încheiere executorie, când este cazul, va putea suspenda începerea ori continuarea executării silită până la soluționarea prin hotărâre definitivă și irevocabilă a cererii privind acordarea termenului/termenelor de plată a sumei datorate. Suspendarea se dispune fără plata unei cauțiuni. Încheierea poate fi atacată cu recurs, în mod separat.

(5) În cazuri urgente, instanța prevăzută la alin. (4), la cererea instituției debitoare, poate dispune, prin încheiere și fără citarea părților, suspendarea provizorie a executării până la soluționarea cererii de suspendare formulate potrivit alin. (4). Suspendarea se dispune fără plata unei cauțiuni. Încheierea nu este supusă niciunei căi de atac.

(6) Cererile introduse potrivit alin. (1)—(5) sunt scutite de taxa judiciară de timbru și se judecă cu precădere. Hotărârea dată în cauzele prevăzute la alin. (1)—(3) poate fi atacată numai cu recurs.

Art. 7. — Cererile, indiferent de natura lor, formulate de instituțiile și autoritățile publice în cadrul procedurii de executare silită a creanțelor stabilite prin titluri executorii în sarcina acestora sunt scutite de plata taxelor de timbru, timbru judiciar și a sumelor stabilite cu titlu de cauțiune.

Art. 8. — Dispozițiile prezentei ordonanțe se aplică în mod corespunzător și executării obligațiilor de plată stabilite, prin titluri executorii, în sarcina autorităților administrative autonome.»;

— Art. V: „Dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 22/2002, aprobată cu completări prin Legea nr. 288/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se aplică și cauzelor în curs de judecată ori de executare silită.”

Textele din Constituție invocate de autorul excepției ca fiind încălcate sunt cele ale art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (1) și (3) și art. 44 alin. (1) și (2), art. 108 alin. (4) teza întâi și ale art. 115 alin. (4) și (6). De asemenea, sunt invocate și prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1 din Primul Protocol adițional la această convenție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că aceasta urmează să fie respinsă ca neîntemeiată, pentru următoarele argumente:

I. După cum indică însuși titlul său, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2011 are ca obiect de reglementare stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului și pentru executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor și autorităților publice stabilite prin titluri executorii, deci vizează o instituție de specialitate a administrației publice centrale, cu personalitate juridică, aflată în subordinea Guvernului, astfel cum prevede art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasarea prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului. Date fiind specificul său de activitate, precum și măsurile prevăzute de ordonanța de urgență examinată, stabilite pentru executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor și autorităților publice stabilite

prin titluri executorii, care au un caracter financiar și vizează bugetul public ca sursă pentru executarea obligațiilor de plată și politica bugetară a statului, în general, rezultă cu evidență faptul că ministrul responsabil, potrivit art. 108 alin. (4) din Constituție, de punerea în executare a dispozițiilor unei ordonanțe adoptate de Guvern este ministrul finanțelor publice, care și contrasemnează, de altfel, acest act.

Cât privește condițiile prevăzute de art. 115 alin. (4) din Constituție pentru emiterea ordonanțelor de urgență ale Guvernului, Curtea Constituțională a dezvoltat o bogată și complexă jurisprudență, invocată de altfel și de autorul excepției. Susțineri de neconstituționalitate asemănătoare celor formulate în prezenta cauză, prin care sunt contestate, în general, motivele expuse în instrumentul de prezentare și motivare a ordonanței de urgență, privind existența unei situații extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată și care impune adoptarea unor măsuri urgente, pe calea ordonanței de urgență, sau susțineri prin care se reclamă inexistența, în fapt, a criteriului obiectiv, cuantificabil și independent de voința Guvernului în aprecierea situației extraordinare și transformarea unui element de oportunitate în rațiune a legiferării — toate aceste ipoteze au mai fost analizate, în diferite contexte, de Curtea Constituțională. Pronunțându-se asupra constituționalității dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, Curtea, prin Decizia nr. 188 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 14 aprilie 2010, a reținut că în anumite situații extreme implicațiile financiare legate de punerea în executare a hotărârilor judecătorești se pot constitui într-o situație extraordinară, în sensul art. 115 alin. (4) din Constituție, în măsura în care asemenea măsuri sunt motivate, în mod fundamentat, de apărarea stabilității economice a statului român.

Or, nota de fundamentare ce însoțește Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2011 cuprinde referiri la volumul mare al obligațiilor de plată aflate în sarcina A.V.A.S., care grevează asupra bugetului Secretariatului General al Guvernului, punând în pericol buna funcționare a Guvernului, dar și la dificultățile întâmpinate până în prezent în ceea ce privește executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, susținându-se că nepromovarea acestei ordonanțe de urgență ar avea drept consecință imposibilitatea menținerii echilibrului bugetare și în mod implicit nerespectarea angajamentelor interne și internaționale asumate de Guvernul României, inclusiv în ceea ce privește nivelul deficitului bugetar. Curtea constată că acestea sunt împrejurări ce justifică, în condițiile cerute de art. 115 alin. (4) din Constituție, adoptarea unei ordonanțe de urgență ce are ca scop legitim asigurarea stabilității economice a țării, într-un context de criză economică afirmată la nivel național și internațional, prin stabilirea unor mijloace adecvate — posibilitatea acordării, de către instanța de judecată competentă, a unor termene de grație și/sau eşalonare a plății obligațiilor financiare ale instituțiilor publice ce decurg din titluri executorii, precum și obținerea suspendării temporare a executării silită —, în cadrul marjei de apreciere pe care Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale o acordă fiecărui stat parte, în calitate de legiuitor.

În ce privește invocarea art. 115 alin. (6) din Constituție, referitor la interdicția ca prin ordonanțele de urgență să fie afectate drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale, Curtea constată că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2011 nu generează nicio atingere de substanță a niciunui

drept constituțional, astfel cum va rezulta din considerentele referitoare la criticile de neconstituționalitate intrinsecă formulate de autorul excepției.

II. Autorul excepției invocă, în cadrul criticilor de neconstituționalitate intrinsecă, prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, susținând că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2011 instituie o stare de discriminare între debitorii persoane juridice de drept privat și debitorii instituții publice, ultimii fiind favorizați prin posibilitatea acordării unor termene de grație și/sau de eșalonare a plății. Față de aceste susțineri, Curtea reamintește că principiile egalității și al nediscriminării presupun ca, la situații egale, tratamentul juridic să fie egal, după cum la situații care se deosebesc în mod obiectiv și rezonabil, tratamentul juridic corespunzător să fie diferit. Or, dată fiind situația obiectivă în care se află debitorii ce au calitatea de instituții publice, în sensul că sursa pentru executarea creanțelor stabilite prin titluri executorii o constituie bugetul public, diferența de tratament juridic este pe deplin justificată, aceasta fiind, totodată, rezonabilă, de vreme ce termenele de grație sau/și de eșalonare a plății sunt acordate de instanța de judecată la cererea debitorului, din motive temeinice privind realizarea atribuțiilor prevăzute de lege.

Cât privește pretinsa încălcare a dreptului la instanță și la un proces echitabil, consacrat de art. 21 alin. (1) și (3) din Constituție, Curtea constată că nici aceste susțineri nu pot fi reținute. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2011 reprezintă cadrul normativ în temeiul căruia executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor și autorităților publice stabilite prin titluri executorii devine posibilă și efectivă, în lipsa acestui act normativ existând riscul blocării activității instituțiilor publice vizate și al afectării bugetului public, cu impact negativ asupra funcționării economiei și statului, în general. Desigur că mijloacele folosite de legiuitorul delegat în realizarea acestui obiectiv sunt derogatorii de la dreptul comun în materie, dar sunt justificate în contextul la care s-a făcut deja referire. Instanța de judecată este cea care garantează, în timpul procesului, asupra respectării dreptului de acces la justiție și la un proces echitabil al părților, iar creditorii au posibilitatea formulării căilor de atac în condițiile prevăzute de art. 6 alin. (4) și (6) din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, cu modificările și completările ulterioare. În ce privește rezonabilitatea termenului în care este soluționată o astfel de

cauză, inclusiv, așadar, faza de executare a hotărârii judecătorești, tot instanța de judecată este cea care decide asupra întinderii termenelor acordate în temeiul prevederilor ordonanței de urgență criticate. Totodată, Curtea Constituțională a statuat, prin Decizia nr. 188 din 2 martie 2010, că un termen de 3 ani „nu reprezintă o durată excesivă a executării unei hotărâri judecătorești, datorită caracterului sistemic al problemelor apărute în legătură cu executarea titlurilor executorii”, indicând faptul că prin Decizia de admisibilitate din 17 septembrie 2002 pronunțată în Cauza *Vasyl Petrovych Krapyvnytskyi împotriva Ucrainei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că un termen de 2 ani și 7 luni de executare a unei hotărâri judecătorești nu este excesiv în condițiile concrete ale cauzei, respectiv lipsa vădită de fonduri a unității militare debitoare.

Curtea constată că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2011, în ansamblul său, și ale art. IV și art. V din aceasta, în mod special, nu aduc atingere nici dreptului de proprietate, protejat de art. 44 din Constituție și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Prin emiterea acestei ordonanțe, legiuitorul delegat și-a manifestat preocuparea pentru găsirea unor modalități concrete de executare a creanțelor stabilite prin titluri executorii în sarcina instituțiilor și autorităților publice, ceea ce echivalează cu recunoașterea dreptului de creanță al creditorilor, deci a „bunului” pe care aceștia îl au, în sensul prevederilor Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Același act juridic internațional nu impune însă statelor o anumită modalitate de executare a hotărârilor judecătorești, respectiv *uno actu*, intrând în marja de apreciere a acestora identificarea mijloacelor cele mai adecvate pentru ca dreptul de proprietate să beneficieze în final de o protecție efectivă și eficientă, și nu iluzorie. Prin urmare, posibilitatea reglementată de actul normativ criticat, constând în stabilirea de către instanța de judecată, la cererea temeinic motivată a debitorului, a unui termen de grație sau/și stabilirea unor termene de plată eșalonată a obligației stabilite prin titluri executorii, corespunde exigențelor impuse de normele constituționale și convenționale referitoare la drepturile procesuale ale părților și la dreptul de proprietate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2011 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului și pentru executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor și autorităților publice stabilite prin titluri executorii, în ansamblul său, precum și, în mod special, a prevederilor art. IV și art. V din aceasta, excepție ridicată de Societatea Comercială BIT — S.A din București în Dosarul nr. 2.714/2/2011 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 iunie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Sală de conferințe (aulă)” la Universitatea Politehnica din București

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Sală de conferințe (aulă)” la Universitatea Politehnica din București, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții ai cărui indicatori tehnico-economici sunt prevăzuți la art. 1 se face

din veniturile proprii ale universității și, în completare, de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

p. Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,
Stelian Victor Fedorca,
secretar de stat
Ministrul dezvoltării regionale și turismului,
Eduard Hellvig
Viceprim-ministru,
ministrul finanțelor publice,
Florin Georgescu

București, 7 august 2012.

Nr. 823.

ANEXĂ

INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI ai obiectivului de investiții „Sală de conferințe (aulă)” la Universitatea Politehnica din București

Titular: Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

Beneficiar: Universitatea Politehnica din București

Amplasament: București, Splaiul Independenței nr. 313, sectorul 6

Indicatori tehnico-economici:

— Valoarea totală a investiției, inclusiv TVA (în prețuri luna iunie 2012; 1 euro = 4,4652 lei), din care:		mii lei	44.047*)
— construcții-montaj		mii lei	35.391
— Eșalonarea investiției			
— anul I	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>22.000</u>
	C+M	mii lei	18.000
— anul II	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>22.047</u>
	C+M	mii lei	17.391
— Capacități:			
— capacitate aulă		nr. locuri	1.100
— suprafață construită		mp	1.982,2
— suprafață desfășurată		mp	5.004,4
— Durata de realizare a investiției		luni	24

Factori de risc

Obiectivul de investiții se va proteja antiseismic conform Normativului P.100-1/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se face din veniturile proprii ale universității și, în completare, de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

*) Valoarea se va actualiza potrivit evoluției ulterioare a prețurilor.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

ORDIN

privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Christiana” din municipiul Cluj-Napoca

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 5 din 31 mai 2012 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 3 aprilie — 18 mai 2012,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Christiana”, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Avram Iancu nr. 33, județul Cluj, pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificarea profesională „asistent medical generalist”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență — zi”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Christiana” din municipiul Cluj-Napoca, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2012—2013.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Christiana” din municipiul Cluj-Napoca dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Christiana” din municipiul Cluj-Napoca revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Școala Postliceală Sanitară „Christiana” din municipiul Cluj-Napoca.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Christiana” din municipiul Cluj-Napoca este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Cluj, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Școala Postliceală Sanitară „Christiana” din municipiul Cluj-Napoca, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Cluj vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,
Ecaterina Andronescu

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

ORDIN**privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular
Școala Gimnazială Reformată „Talentum” din municipiul Cluj-Napoca**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare, luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar, luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 5 din 31 mai 2012 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 3 aprilie — 18 mai 2012, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială Reformată „Talentum”, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Victor Deleu nr. 2—4, județul Cluj, pentru nivelul de învățământ „primar”, limba de predare „maghiară”, forma de învățământ „cu frecvență — zi”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială Reformată „Talentum” din municipiul Cluj-Napoca, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2012—2013.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială Reformată „Talentum” din municipiul Cluj-Napoca dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială Reformată „Talentum” din municipiul Cluj-Napoca revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat

conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Școala Gimnazială Reformată „Talentum” din municipiul Cluj-Napoca.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială Reformată „Talentum” din municipiul Cluj-Napoca este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Cluj, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Asociația „Pro Schola Montessori” din municipiul Cluj-Napoca, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Școala Gimnazială Reformată „Talentum” din municipiul Cluj-Napoca, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Cluj vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,

Ecaterina Andronescu

București, 31 iulie 2012.

Nr. 4.938.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

ORDIN**privind acordarea acreditării pentru nivelul de învățământ „postliceal” din cadrul unității
de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Christiana”
din municipiul Craiova**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 5 din 31 mai 2012 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 3 aprilie—18 mai 2012,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificările profesionale „asistent medical generalist”, „asistent medical de farmacie”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență — zi” din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Christiana”, cu sediul în municipiul Craiova, str. Împăratul Traian nr. 39, județul Dolj, începând cu anul școlar 2012—2013.

Art. 2. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic angajat conform prevederilor legii la calificările profesionale „asistent medical generalist”, „asistent medical de farmacie” se preia la calificările profesionale „asistent medical generalist”, „asistent medical de farmacie” acreditate din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Christiana” din municipiul Craiova.

Art. 3. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Christiana” din municipiul Craiova este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Dolj, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 4. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Școala Postliceală Sanitară „Christiana” din municipiul Craiova, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Dolj vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,

Ecaterina Andronescu

București, 31 iulie 2012.

Nr. 4.939.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

O R D I N

privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Varlaam Mitropolitul” din municipiul Iași

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 5 din 31 mai 2012 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 3 aprilie—18 mai 2012,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Varlaam Mitropolitul”, cu sediul în municipiul Iași, str. Lascăr Catargi nr. 33, județul Iași, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „normal și prelungit”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Varlaam Mitropolitul” din municipiul Iași,

acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2012—2013.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Varlaam Mitropolitul” din municipiul Iași dispune

de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Varlaam Mitropolitul” din municipiul Iași revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Școala Primară „Varlaam Mitropolitul” din municipiul Iași.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Varlaam Mitropolitul” din municipiul Iași este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației,

Cercetării, Tineretului și Sportului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Iași, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Fundația „Varlaam Mitropolitul” din municipiul Iași, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Școala Primară „Varlaam Mitropolitul” din municipiul Iași, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Iași vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,
Ecaterina Andronescu

București, 31 iulie 2012.
Nr. 4.940.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

ORDIN

privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Happy Kids” din municipiul Râmnicu Vâlcea

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 5 din 31 mai 2012 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 3 aprilie—18 mai 2012,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Happy Kids”, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Știrbei Vodă nr. 107, județul Vâlcea, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „normal/prelungit”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Happy Kids” din municipiul Râmnicu Vâlcea, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2012—2013.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Happy Kids” din municipiul Râmnicu Vâlcea dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Happy Kids” din municipiul Râmnicu Vâlcea revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat

conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Happy Kids” din municipiul Râmnicu Vâlcea.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Happy Kids” din municipiul Râmnicu Vâlcea este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Vâlcea, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Fundația „Alma Mater” din municipiul Râmnicu Vâlcea, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Happy Kids” din municipiul Râmnicu Vâlcea, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Vâlcea vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,
Ecaterina Andronescu

București, 31 iulie 2012.
Nr. 4.941.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

ORDIN
privind divizarea parțială a unității de învățământ preuniversitar particular
Mark Twain International School din Voluntari

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,
ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare al Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,
luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,
ținând cont de prevederile Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 5.663/2006 privind acreditarea unității de învățământ preuniversitar particular Grădiniței „Mark Twain International School” din Voluntari, ale Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 5.652/2006 privind acreditarea unității de învățământ preuniversitar particular „Mark Twain International School” din Voluntari, respectiv ale Ordinului ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 2.481/2007 privind completarea prevederilor Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 5.652/2006 privind acreditarea unității de învățământ preuniversitar particular „Mark Twain International School” din Voluntari,
luând în considerare prevederile Ordinului ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 3.361/2008 privind comasarea prin absorbție a unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Mark Twain International School” din Voluntari de către unitatea de învățământ preuniversitar particular Mark Twain International School din Voluntari,
ținând cont de solicitarea Fundației „The Mark Twain International School” din Voluntari nr. 382E din 16 mai 2012, înregistrată la ARACIP cu nr. 1.721 din 18 mai 2012,
având în vedere prevederile art. 233, art. 236 alin. (3), art. 238 alin. (2) și ale art. 239 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,
în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, unitatea de învățământ preuniversitar particular Mark Twain International School din Voluntari, acreditată pentru nivelurile de învățământ preșcolar, primar și gimnazial, se reorganizează prin divizare parțială.

(2) În urma divizării parțiale, se înființează două noi unități de învățământ preuniversitar acreditate, persoane juridice de drept privat și de interes public, părți ale sistemului național de învățământ, după cum urmează:

a) unitatea de învățământ preuniversitar particular, denumită Școala Primară „Mark Twain International School”, cu sediul în orașul Voluntari, str. Erou Iancu Nicolae nr. 25A, județul Ilfov, acreditată pentru nivelul de învățământ „primar”, persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ;

b) unitatea de învățământ preuniversitar particular, denumită Școala Gimnazială „Mark Twain International School”, cu sediul în orașul Voluntari, str. Erou Iancu Nicolae nr. 89, județul Ilfov, acreditată pentru nivelul de învățământ „gimnazial”, persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ.

(3) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Mark Twain International School din Voluntari, supusă divizării parțiale, continuă să existe ca unitate de învățământ preuniversitar particular sub denumirea Grădinița „Mark Twain International School”, cu sediul în orașul Voluntari, str. Erou Iancu Nicolae nr. 25, județul Ilfov, acreditată pentru nivelul de

învățământ preșcolar, persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ.

Art. 2. — (1) Patrimoniul (activul și pasivul) unității de învățământ supusă divizării parțiale, respectiv Mark Twain International School din Voluntari, se împarte, în mod inegal, între unitatea de învățământ Grădinița „Mark Twain International School”, unitatea de învățământ Școala Primară „Mark Twain International School” și unitatea de învățământ Școala Gimnazială „Mark Twain International School”, conform prevederilor art. 237 alin. (3) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, conform protocolului dintre părți.

(2) Personalul didactic, didactic auxiliar și nedidactic al unității de învățământ supusă divizării parțiale, respectiv Mark Twain International School din Voluntari, fie își continuă activitatea la unitatea de învățământ Grădinița „Mark Twain International School”, fie este preluat de unitatea de învățământ Școala Primară „Mark Twain International School” și unitatea de învățământ Școala Gimnazială „Mark Twain International School”, conform prevederilor Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Unitățile de învățământ menționate la art. 1, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Ilfov vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prevederile prezentului ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,
Ecaterina Andronescu

București, 2 august 2012.
Nr. 4.964.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2012 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	144	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	435	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.800	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2012 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

